

8. Wat zijn jouw ervaringen met het toepassen van de 4-punten matrix ?

	Naam	Antwoorden
1	anonymous	Goed. Fijn om alles te kunnen toelichten.
2	anonymous	Goed
3	anonymous	Goed, voor mij mag het zo blijven.
4	anonymous	In het begin moeilijk maar nu beter. Ook een betere feedback te kunnen geven
5	anonymous	Goed. Duidelijk en makkelijk keuze kunnen maken.
6	anonymous	Wat mij betreft houden O
7	anonymous	Onnatuurlijke manier van beoordelen, die meer schrijf werk geeft
8	anonymous	is objectiever maar probeer ook een 4 te teven
9	anonymous	Loopt heel goed.
10	anonymous	Wennen, verdiepingslag kan er nu wel gemaakt worden
11	anonymous	Werkt goed
12	anonymous	Dat je op de administratie, niet alleen de punten moet overnemen maar waar een twijfel is na vraag doen. Om goed te kunnen onderbouwen
13	anonymous	Positief met iets meer scholing
14	anonymous	Prima. Beter dan de vorige methode
15	anonymous	Super
16	anonymous	Veel meer schrijf werk hoe en waarom
17	anonymous	Prima
18	anonymous	vanuit brandweeronderwijs veel met de 4-punten matrix aan het werk
19	anonymous	Werkt goed bij de bevelvoerder, bij de manschappen is het nog regelmatig lastig zeker bij toetsen waar meerdere kerntaken in zitten en dit verschillend wordt aangepakt door aanvalsploeg of waterploeg. Misschien moeten we de kerntaken los laten net zoals bij de bevelvoerder en alleen spreken over inzet. Ga je iemand een onvoldoende geven als het uitgevoerd is door de andere ploeg of is het standaard een voldoende?
20	anonymous	positief.
21	anonymous	Mijn ervaringen bij de toetsen van de opleidingen zijn positief
22	anonymous	Als assistent prov. coördinator dien je de waarnemers continue er op de attenderen dat voldoende (6) de norm is.
23	anonymous	Geen probleem alleen geen tijd om het persoonlijk te maken
24	anonymous	Werk er wekelijks mee ivm afnemen toetsen vindt het voor examens en toetsen zeer goed. Voor de wedstrijden zou ik de motivatie van een 4 afhalen zodat er weer eerlijk onderscheid te maken is.

Naam	Antwoorden	
25	anonymous	Meeste ervaringen zijn goed. Soms wel lastig als de huidige les/leerstof niet door iedereen begrepen wordt.
26	anonymous	Heeft afgelopen seizoen goed gewerkt.
27	anonymous	Ik vind het prima
28	anonymous	In basis heel positieve ontwikkeling. Het is erg wennen voor waarnemers (ik treed ook op in de rol van assistent coördinator en administratie) en zie dat waarnemers vaak de oude werkwijze van invullen toepassen op de nieuwe lijsten. Dat werkt niet. Ik denk dat deels de tijd hierin kan helpen en dat instructie en goed blijven vertellen/bespreken van nut- en noodzaak voorwaardelijk is.
29	anonymous	Goed, ik ben er bekend mee doordat ik ook beoordelaar ben bij toetsen in de manschappenopleiding
30	anonymous	Weinig verschillen tussen de ploegen, wat maakt jou beter dan de standaard NORM?
31	anonymous	Werkt prima
32	anonymous	Ik heb sturing kunnen geven om iets te kunnen omschrijven en tips.
33	anonymous	Ik vind persoonlijk het "Goed" motiveren een beetje zonde, er gaat veel werk in zitten en als jij iets goed vind omdat het goed is moet je perse het motiveren wat dus lijkt tot korte niet veel zeggende motivaties terwijl je juist zinvolle motivaties wil die je als feedback of top terug kan zetten in plaats van "ik vind het een goed omdat je goed hebt samengewerkt of omdat ik het goed vind
34	anonymous	Prima, duidelijk. Wel meer schrijfwerk omdat alles wat niet onder 'goed' valt beschreven moet worden.
35	anonymous	deze manier hangt erg af van de kennis en kundigheid van de waarnemer .
36	anonymous	Heel goed maar doe dit ook als examiner nipv
37	anonymous	Kost wel tijd na de inzet
38	anonymous	Eigenlijk wel goed.
39	anonymous	Goed, toelichtingen worden kernachtige en smart weergegeven, ook bij voldoende
40	anonymous	Ik voer het in, maar loop regelmatig “ veld” in omdat het niet klopt/ tekort schiet in uitleg. Uit eigen brandweer ervaring kan ik regelmatig tekst duidelijker invoeren
41	anonymous	Persoonlijk vind ik het echt gewoon ruk. Alles moet je beargumenteren waardoor je behoorlijk veel tijd kwijt bent en het verschil tussen 2 goede ploegen kan je bijna niet maken. Dit is in mijn beleving niet een goed werkend systeem.
42	anonymous	Vaak toch een verschil van kijken naar een ploeg. Soms niet eerlijk beoordelen.
43	anonymous	De uitslag ligt nu heel dicht bij elkaar
44	anonymous	nvt
45	anonymous	Niet in elke regio wordt er gelijk mee omgegaan

	Naam	Antwoorden
46	anonymous	Prima te doen voor de administratie.
47	anonymous	Prima, wennen voor de waarnemers om meer te beargumenteren.
48	anonymous	Ik vind het fijn om gelijk onder de beoordeling het argument te beschrijven. Wel jammer dat de punten zover uit elkaar liggen.
49	anonymous	Goed en werkbaar
50	anonymous	Goed uitvoerbaar als je onderling duidelijk afspreekt waar de zwaartepunten liggen
51	anonymous	Lijsten zijn duidelijker geworden en beoordeling gestructureerder. Wel nog vaak keuze voor voldoende omdat men het of niet goed weet of schrijfwerk wil voorkomen.
52	anonymous	Goed, het is wennen maar door dezelfde matrix toe te passen is het wel duidelijk voor collega's hoe het werkt.
53	anonymous	Moeite met het omschrijven van de beoordeling GOED.
54	anonymous	Werk beter dan in eerste instantie verwacht.
55	anonymous	Prima, herkenbaar omdat we er al eerder mee hebben gewerkt
56	anonymous	Zie punt 7
57	anonymous	Goed, vanuit de rol als beoordelaar vanuit opleiden al veel ervaring opgedaan
58	anonymous	Niet fijn
59	anonymous	vond het wel duidelijk. echter soms lastig weg te schrijven
60	anonymous	Goed beoordeling is lastig met waarneer je een goed geeft
61	anonymous	Het is van belang dat waarnemers goed worden bijgeschoold en dat het bespreekbaar wordt gemaakt dat feedback als goed gewerkt etc. geen toelichting is op de KO, O en G
62	anonymous	Het is mee gevallen effe andere denk wijze en kijk op de oordeling maar werkt goed
63	anonymous	nog minimaal, twee keer waargenomen afgelopen seizoen.
64	anonymous	Bevalt goed
65	anonymous	De ervaring zijn goed bij het afnemen van toetsen. Wel zie ik dat collega's gemakkelijk voor punt 3 kiezen, omdat dat de enige punt is die niet toegelicht hoeft te worden.
66	anonymous	Moeilijk om soms goed verschil aan te geven omdat de kaders te breed zijn
67	anonymous	Het is een gedrocht. Vooral vanwege het motiveren van een G, en een goed spelende ploeg wordt minder vaak met een G beoordeeld vanwege het moeten geven van die verplichte motivatie.
68	anonymous	bij sommige beoordelingspunten het voldoende geven maximaal.

Naam	Antwoorden	
69	anonymous	Vind het lastig, wanneer je een goed geeft t.o.v. norm. Is dit spelen van toneelspel, veel hardop praten, meedenken etc.? Want Norm is al goed
70	anonymous	Het zet je als waarnemer echt aan het nadenken om te beoordelen wat boven verwachting is. Daarvoor is kennis van les- en leerstof enorm belangrijk. Motiveert ook om bij te leren.
71	anonymous	Persoonlijk vindt ik het niet echt vervelend, alleen het handschrift is niet altijd leesbaar voor de admin. Dit vraagt om moeilijkheden op sommige punten
72	anonymous	goed
73	anonymous	Waar over nagedacht dient te worden is hoe om te gaan met voormalige "niet gedaan" is dit automatisch een onvoldoende of ?
74	anonymous	Prima. Goed te doen.
75	anonymous	Goed systeem ben er tevreden over
76	anonymous	dat je enorm druk geworden ben
77	anonymous	Weet niet waar je het weg moet schrijven. vb : wanneer is iets goed !
78	anonymous	Goede ervaring
79	anonymous	Werkt opzich heel prettig wel veel schrijfwerk voor de waarnemers
80	anonymous	Goed, Het is fijn en duidelijk opgeschreven. Zo weet iedereen wat die moet doen.
81	anonymous	Ik heb goede ervaringen met het toepassen van het 4 punten matrix
82	anonymous	Slecht had liever de volgende serie gehad: KO, onvoldoende, voldoende, goed en uitmuntend.
83	anonymous	Fijn systeem, en veel duidelijker voor iedereen
84	anonymous	Dat je toch meer tijd nodig heb voor feedback en vooral bij manschap en voertuigbediender.
85	anonymous	Goed
86	anonymous	Je kunt nauwelijks iets extra geven
87	anonymous	Wordt ingevuld, maar soms magere motivatie.
88	anonymous	positief
89	anonymous	Werkt goed
90	anonymous	Ik ken het van beoordelen bij toetsen en examens tijdens opleidingen, daardoor vond ik het makkelijk
91	anonymous	Voor voertuigbedienaar goed toe te passen
92	anonymous	Super heb mensen echt kunnen belonen die het verschil maakten

Naam	Antwoorden	
93	anonymous	Soms is het lastig om goede onderbouwing te geven en dan is het makkelijk om maar voor voldoende te kiezen. Al het invullen en penwerk levert ook een bepaalde tijdsdruk op
94	anonymous	zou soms met de punten nog ergens tussenin willen gaan zitten, om meer verschil te maken
95	anonymous	Goed te doen. Kernwoorden kun je gebruiken uit de tekst
96	anonymous	redelijk mee bekend ook als toetser bij de opleiding
97	anonymous	Goed werkbaar en prima waarnemingstool
98	anonymous	Gematigd positief
99	anonymous	Op zich best prima, maar ik vind het lastig om iemand te laten uitblinken wanneer dat nodig is
100	anonymous	Dat je als jury heel druk ben om alles te motiveren
101	anonymous	Zelf niet , maar als regio coördinator wel tijdens vaardigheidstoetsen waargenomen momenten en vragen waar mee waarnemers kwamen als ze het wisten te plaatsen. Verduidelijking bracht dan uitkomst
102	anonymous	Goed mee te werken le toets even wennen
103	anonymous	Persoonlijk goed mee omgaan
104	anonymous	super, effe wennen maar is zeker beter dan vorige lijsten, mag nog korter
105	anonymous	Positief
106	anonymous	Vooralsnog goed
107	anonymous	Het gebruik van een 4-puntenmatrix is overzichtelijk; wanneer je alle onderdelen volledig invult en voorziet van toelichting en feedback, ontstaat er een samenvattend beeld van de beoordeling van de ploegleden. Dit werkt prettig en stimuleert zeker de discussie tussen de ploegleden en de waarnemer.
108	anonymous	onvoldoende
109	anonymous	goed
110	anonymous	Heel goed , tussentijds kun je op een blaadje punten opschrijven en daarna gebruiken bij het invullen gaat makkelijker dan kun je ook naar het totale plaatje kijken plussen en minnen
111	anonymous	Goed, gewoon helder zijn en zorgen voor juiste motivatie
112	anonymous	Goed
113	anonymous	Lijst is overzichtelijk, Goed leuk en makkelijk in te vullen als je de basisprincipes weet
114	anonymous	Het is moeilijker om iemand met een goed te beoordelen

	Naam	Antwoorden
115	anonymous	anders beoordelen maar werkt wel goed en men wordt beter beoordeeld voor de praktijk inzet
116	anonymous	Zie 6; mensen presteren meer dan in 2 lagen, voldoende en goed.
117	anonymous	Goed
118	anonymous	Goed is goed weg te schrijven
119	anonymous	Goed toepasbaar, maar je moet soms langer nadenken hoe dingen weg te schrijven
120	anonymous	werkt goed maar je moet wel kritisch zijn
121	anonymous	goed, ik ben ook examinerator binnen het NIPV
122	anonymous	Goed, zoals al verwoord gebruikt ik ze ook bij examens
123	anonymous	Ben er persoonlijk niet heel actief mee bezig geweest.
124	anonymous	goed
125	anonymous	Gematigd positief, overleg met mede beoordelaars wie welk punt beoordeeld, voorkom stapeling.
126	anonymous	is goed te doen, werkt hetzelfde als bij opleidingen en dat is fijn
127	anonymous	1 .Ervaring in de vorm van beoordelaar en waarnemer. 2. Op inhoud omdat de score "Goed" nu expliciet gemotiveerd moet worden, kan dit leiden tot verschillen in interpretatie tussen beoordelaars, zeker als er geen uniforme richtlijnen zijn voor wat "bovenmatig/goed" precies inhoudt tov voldoende
128	anonymous	goed
129	anonymous	Op zich wel goed maar je hebt iets minder keuze en dat moet wennen
130	anonymous	Helemaal prima
131	anonymous	Zie bovenstaand positief en negatief punt
132	anonymous	Goed allen te veel omschrijven
133	anonymous	Goed te doen alleen tussen goed en ruim voldoende is lastig om verschil te maken vooral als manschap acteert.
134	anonymous	Goed
135	anonymous	Prima te doen
136	anonymous	Goed te doen, kost wat minder tijd voor invullen
137	anonymous	Ik heb er geen zicht op
138	anonymous	Verwerking van de administratie is eenvoudiger doordat de lijn op voldoende zit.
139	anonymous	je moet het heel goed onderbouwen
140	anonymous	dat heel veel waarnemers het lastig vinden om de feiten te benoemen

Naam	Antwoorden	
141	anonymous	Ben ingevallen omdat er een waarnemer niet beschikbaar was. Was even wennen maar is werkbaar.
142	anonymous	Mijn ervaring is dat je zelf ook anders naar de dingen kijkt en uit voert
143	anonymous	Zie punt 7.
144	anonymous	Ook bij het toetsen voor de brandweer goed in te vullen maar het blijft mensenwerk en het moment van de dag.
145	anonymous	Redelijk
146	anonymous	Zie punt 7
147	anonymous	Prima! Een nabespreking is mede hierdoor ineens ook veel efficiënter.
148	anonymous	prima, bij examens worden ze ook toegepast
149	anonymous	Je moet van te voren goed bepalen wat een goed is en wat een voldoende etc
150	anonymous	Mijn ervaringen zijn goed. Vooral de extra ruimte op het formulier om de toelichting in te vullen maakt het werk voor de Rekenkamer makkelijker.
151	anonymous	Goede ontwikkeling om snel en goed te kunnen beoordelen en wegschrijven
152	anonymous	er is nu wel een extra regel om te schrijven. vaak terugval op voldoende.
153	anonymous	prima maar tijd om in te vullen en verantwoording afleggen en noteren kost wel tijd en die is vaak krap
154	anonymous	Prima
155	anonymous	Lastig om bij boven de norm te motiveren. Niet op alle punten kun je toetsen aan les-leerstof
156	anonymous	Moeilijk keuze maken tussen -15
157	anonymous	Niet goed moet moeilijk keuzes maken terwijl het een relax dag zijn
158	anonymous	Zoals gezegd, ik kan het verschil tussen voldoende (norm) en goed moeilijk toepassen en motiveren.
159	anonymous	Ik vond het prima gaan, het was even wennen maar verliep goed
160	anonymous	Goed als je maar weet hoe het werkt
161	anonymous	op zicht goed omdat je meer moet onderbouwen, door het vele werk is het soms alleen veiliger om maar een voldoende te geven ipv goed of onvoldoende. dus al met al zijn de te beoordelen punten wat praktischer geworden, iets helderder wat je beoordeelt en waar je de punten voor geeft.
162	anonymous	Positief
163	anonymous	Goed werkbaar

Naam	Antwoorden	
164	anonymous	Door de toelichting je als waarnemer dan beter kan uitleggen waarom het die score krijgt.
165	anonymous	Ik was bang dat men omwille van het extra werk de goed links zou laten liggen. Doe was niet het geval.
166	anonymous	Op zich goed, je kunt nu echt iets meegeven. Echter moet je wel de tijd krijgen en nemen om het correct te verwoorden/invullen
167	anonymous	Eenvoudiger in te vullen maar onvoldoende vragen welke betrekking hebben op indruk, werkhouding, betrokkenheid, orde netheid en inzicht.
168	anonymous	Het gevaar is dat je weinig verschillen krijgt in de scores
169	anonymous	Zoals hierboven mis de niet gedaan. En bij afwijking dan voldoende. Is wel lastig om het te verwoorden waarom is goed was of juist slecht daardoor gaan waarnemers vaak safe zitten op voldoende zodat je niet hoeft te schrijven waardoor de ploegen soms wel kort opelkaar zitten qua punten.
170	anonymous	Positief. Ik kan het zelf goed aan om de norm te bepalen en vast te houden.
171	anonymous	goed. wel moeten de lijsten nog eens goed tegen het licht gehouden worden. op sommige vlakken kloppen deze in mijn beleving niet helemaal.
172	anonymous	Even wennen en zoeken waar je wat kwijt kunt en wanneer je het verschil maakt tussen een 3 of een 4
173	anonymous	Even wennen
174	anonymous	ik heb door omstandigheden dit jaar niet kunnen jureren maar wel meerdere keren gespeeld ik had alles netjes volgens het boekje gedaan maar een andere ch pompbediende scoorde hoger door zn rust en overzicht
175	anonymous	Goed. Even wennen en training herhalen